**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 21/25-04 от 24 ноября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-10/21 в отношении адвоката**

**Г.Ш.О.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя Б.Ц.Л. – П.Д.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

16.09.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.Ц.Л. в отношении адвоката Г.Ш.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 07.09.2017 г. она заключила соглашение с адвокатом, хотя непосредственно общался с адвокатом её сын К.И.Г. При встрече в офисе адвоката, К.И.Г. передал адвокату исковое заявление об установлении факта признания отцовства и имеющиеся документы, прилагаемые к иску, включая экспертное заключение, согласно выводов которого Б.Д.Л. с вероятностью 99,99% является отцом С.А.Д. Однако, адвокат заверил, что это заключение ничего не значит и он добьётся в суде признания матери С.А.Д. недостойным наследником. Адвокат обещал, что лично будет представлять интересы заявителя в суде. Заявитель полагает, что адвокат принял на себя обязательства, не связанные процессуальной исполнимостью в рамках единого процесса: представление интересов заявителя в рамках спора о признании отцовства, признание недобросовестным наследником, осуществление всех необходимых действий для привлечении к ответственности лиц виновных в возможном искусственном ЭКО без ведома Б.Д.Л. Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 1 200 000 рублей. Впоследствии заявитель узнала, что соглашение в части признания С.И.М. (мамы С.А.Д.) неисполнимо, поскольку она не является наследником. Она была введена адвокатом в заблуждение. Кроме того, заявитель считает, что предмет соглашения не конкретен и вводит её в заблуждение. Адвокат не представил отчёта о проделанной работе, ограничился представлением интересов заявителя в М. суде г. Санкт-Петербурга в двух судебных заседаниях, в дальнейшем её интересы представлял адвокат З., с которым заявитель не знакома. От дальнейшего исполнения поручения адвокат устранился, избегает контактов с заявителем. Заявитель обратилась к адвокату с претензией о расторжении соглашения и возврате денежных средств, которую адвокат проигнорировал.

20.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.10.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3833 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

26.10.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – П.Д.В. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

26.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката Г.Ш.О. – адвокат В.В.В. – в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений адвоката.

26.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение наличии в действиях адвоката Г.Ш.О. нарушения п.1 ст.8, п.2 ст.5 п.6 ст.10 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Ц.Л, которое выразилось в том, что адвокат:

* оказывал доверителю юридическую помощь в виде представительства в суде апелляционной инстанции с нарушением порядка её оформления, без заключения письменного соглашения;
* ввел доверителя в заблуждение, приняв заведомо неисполнимое поручение (в части признания С.И.М. недобросовестным наследником);
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 07.09.2017 г. не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 07.09.2017 г. не вернул полученные от доверителя подлинные документы;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 07.09.2017 г. не предоставил доверителю отчёт о проделанной работе.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

22.11.2021г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью его и его представителя – адвоката В.В.В. в судебном процессе с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – П.Д.В. – в заседание Совета явился, возражал против отложения рассмотрения дисциплинарного производства.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает нужным удовлетворить ходатайство адвоката и отложить рассмотрение дисциплинарного дела, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу дисциплинарного дела.

Заявителю предлагается предоставить информацию о ходе и/или результатах обжалования решения Щ. районного суда г.М. от 30.08.21г.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Г.Ш.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев